

## Nadleśnictwo Mińsk

Własna propozycja / zgłaszana uwaga	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
Wniosek o uznanie wydzielenia 190-c- 00 za obszar HCV kategorii 3.1 (Ekosystemy i siedliska skrajnie rzadkie i ginące)	Obecność siedliska przyrodniczego 91D0 w wydzieleniu. Wedle wnioskodawcy wydzielenie zostało pominięte, szczególnie w kontekście uwzględnienia sąsiedniego wydzielenia o takich samych cechach (191-d).	<b>Uwaga niezasadna</b>	Wydzielenie leśne podane we wniosku zaklasyfikowane jest jako siedlisko przyrodnicze 91D0 – bory i lasy bagienne, o stanie ochrony i reprezentatywności C. Wedle Przejściowego Standardu Odpowiedzialnej Gospodarki Leśnej FSC ( dalej Standardu FSC), obszary HCV 3.1 mogą obejmować – cytata: „, b) inne typy leśnych siedlisk przyrodniczych zaklasyfikowane jako znajdujące się w dobrym lub doskonałym stanie ochrony i reprezentatywności A lub B wg kryteriów przyjętych dla Standardowych Formularzy Danych sporządzanych w ramach sieci Natura 2000”. W świetle danego kryterium stan siedliska nie pozwala na uznanie wydzielenia 190-c za obszar HCV 3.1.
Wniosek o uznanie wydzielenia 227-b- 00 za obszar HCV kategorii 3.2 (Ekosystemy rzadkie i zagrożone w skali Europy, lecz w Polsce występujące powszechnie i wielkoobszarowo, stanowiące ważne obszary dla gospodarki leśnej.)	Obecność siedliska przyrodniczego 91E0 w wydzieleniu.	<b>Uwaga niezasadna</b>	Wydzielenie leśne podane we wniosku zaklasyfikowane jest jako siedlisko przyrodnicze 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, o stanie ochrony i reprezentatywności C. Wedle Przejściowego Standardu Odpowiedzialnej Gospodarki Leśnej FSC ( dalej Standardu FSC), obszary HCV 3.2 mogą obejmować – cytata: „, b) lasy zaklasyfikowane jako znajdujące się w dobrym lub doskonałym stanie ochrony i reprezentatywności A lub B wg kryteriów przyjętych dla Standardowych Formularzy Danych sporządzanych w ramach sieci Natura 2000”. W świetle danego kryterium stan siedliska nie pozwala na uznanie wydzielenia 227-b za obszar kategorii HCV 3.2.
Zwrócenie uwagi na rozbieżność pomiędzy powierzchnią wydzieleni zakwalifikowanych do kategorii HCV 3.1 i 3.2 a powierzchnią płatów siedlisk przyrodniczych w tych wydzieleniach.	Powierzchnia płatów siedlisk przyrodniczych w 91 (4 HCV 3.1, 87 HCV 3.2) wydzieleniach podanych w przesłanym zestawieniu jest większa od powierzchni wydzielenia.	<b>Uwaga zasadna</b>	Rozbieżność wynika z różnic w dokładności pomiarów geometrii poszczególnych obiektów, w tym przypadku relacji wydzielenie leśne – płat siedliska przyrodniczego. Rozbieżność została skorygowana.
Wniosek o uznanie wskazanych wydzieleni w kategorii 1.2 (Koncentracja gatunków rzadkich i zagrożonych, która jest znacząca na poziomie globalnym, regionalnym lub krajowym.)	Obecność w wydzieleniach licznych stanowisk gatunków grzybów narażonych na wyginiecie (VU) lub silnie zagrożonych (E).	<b>Uwaga zasadna</b>	Występowanie stanowisk gatunków narażonych na wyginiecie lub silnie zagrożonych - wymienionych na „czerwonych listach grzybów” uzasadnia uznanie wydzieleni w których występują za obszar HCV 1.2. Wymaga to jednak zweryfikowania obecności stanowisk gatunków. W odpowiednim do tego terminie (porze roku) zostanie przeprowadzona weryfikacja występowania stanowisk i w przypadku potwierdzenia stanowisk grzybów wydzielenia zostaną dodane do kategorii 1.2.
Wniosek o uznanie wskazanego wydzielenia w kategorii 1.2 (Koncentracja gatunków rzadkich i zagrożonych, która jest znacząca na poziomie globalnym, regionalnym lub krajowym.)	Obecność w wydzieleniu licznych stanowisk pióropusznika strusiego – gatunku rzadkiego, podlegającego ochronie częściowej, o nielicznych i rozproszonych stanowiskach na niżu środkowopolskim.	<b>Uwaga niezasadna</b>	Do kategorii HCV 1.2 zaliczane są obszary na których występują gatunki rzadkie i zagrożone wyginieciem, wpisane na czerwone listy. Pióropusznik strusi nie jest gatunkiem wymienionym na „Polskiej czerwonej liście paprotników i roślin kwiatowych” Kraków 2016.